

9 антимонопольных ПРЕЦЕДЕНТОВ



Юлия Полякова

юрист коммерческой группы юридической фирмы VEGAS LEX



Ксения Подгузова

младший юрист коммерческой группы юридической фирмы VEGAS LEX

Судебные решения, разъясняя и толкуя положения законодательства, создают ориентир для правоприменителей и участников оборота, устраняя правовую неопределенность. Разберем девять ключевых прецедентов, оказавших принципиальное влияние на антимонопольное регулирование.

1 Конкурсным управляющим допущены нарушения Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (утв. Приказом Минэкономразвития России от 15.02.2010 № 54). Антимонопольный орган, рассмотрев жалобу одного из участников торгов, выдал конкурсному управляющему предписание об устранении допущенных нарушений путем аннулирования торгов.

Суды апелляционной и кассационной инстанций признали предписание незаконным, поскольку у антимонопольного органа отсутствуют полномочия по рассмотрению жалоб на действия конкурсного управляющего при проведении торгов в целях реализации имущества организации-должника.

ВАС РФ с данной позицией не согласился, отметив, что ч. 1 ст. 18.1, п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) антимонопольным органам предоставлено право рассматривать жалобы на действия организаторов торгов и каких-либо исключений для торгов, проводимых в рамках банкротства, не предусмотрено (Постановление Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 1274/13).

2 Одно из самых обсуждаемых в прессе дел касалось признания недействительным предупреждения антимонопольного органа о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Суть спора состояла в возможности обжалования предупреждений антимонопольного органа как таковой.

Предупреждение – это акт антимонопольного органа, выдаваемый хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков злоупотребления доминирующим положением в форме навязывания условий договора или необоснованного отказа либо уклонения от заключения договора. В предупреждении указывается на необходимость прекращения действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, а также устранения причин и условий, способствовавших возникновению нарушения, и принятия мер по ликвидации его последствий. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела по названным нарушениям без вынесения предупреждения и до завершения срока его исполнения не допускается.

По заключению ВАС РФ, предупреждение обладает признаками ненормативного правового акта, поскольку содержит властное предписание, возлагающее обязанности на лицо, которому выдано предупреждение. В связи с этим допустимо самостоятельное обжалование предупреждений. Вместе с тем ВАС РФ подчеркнул, что судебный контроль при их обжаловании должен быть ограничен особенностями вынесения такого акта, целями, достигаемыми этим актом, соразмерностью предписанных мер и их исполнимостью. При этом суд не устанавливает обстоятельства, подтверждающие факт совершения правонарушения, которые должны быть выяснены антимонопольным органом в случае возбуждения дела, и не предрешает выводы антимонопольного органа (Постановление Президиума ВАС РФ от 15.04.2014 № 18403/13).

3 Администрация муниципального образования без проведения торгов заключила договоры безвозмездного хранения в отношении муниципального имущества. Антимонопольный орган признал эти действия нарушающими Закон № 135-ФЗ и выдал предписание о прекращении правонарушения и проведения торгов на право заключения соответствующих договоров. Прокуратурой был подан иск о признании договоров недействительными.

Суды первой и апелляционной инстанций требование прокуратуры удовлетворили, однако суд кассационной инстанции судебные решения отменил и в иске отказал. Суд исходил из того, что Законом № 135-ФЗ предусмотрены специальные последствия нарушения в виде выдачи предписания о прекращении нарушения. Наличие в законе специальных последствий нарушения его положений исключает признание недействительной сделки, стороны которой эти положения нарушили.

ВАС РФ признал позицию суда кассационной инстанции необоснованной, указав, что наделение антимонопольного органа правом выдать предписание о прекращении нарушения направлено на устранение обстоятельств, которые приводят или способны привести к ограничению конкуренции. Между тем вопрос действительности сделки, заключенной в нарушение положений Закона № 135-ФЗ, должен исследоваться самостоятельно. Соответственно, при наличии оснований, закрепленных ГК РФ, подобная сделка может быть признана недействительной (Постановление Президиума ВАС РФ от 11.03.2014 № 16034/13).

4 Антимонопольный орган посчитал, что ассоциация осуществляет незаконную координацию деятельности ее членов на товарном рынке, в результате которой ограничивается конкуренция. Ассоциация обратилась в суд с заявлением о признании решения регулятора недействительным. ВАС РФ, рассматривая дело, разъяснил, какими именно документами можно подтвердить совершение незаконных действий.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций признали решение антимонопольного органа незаконным, поскольку в действиях ассоциации не содержалось надлежащих доказательств наличия нарушений Закона № 135-ФЗ. В частности, между ассоциацией и ее членами не было заключено соглашение об обмене электронными документами, и документы, исходящие, по утверждению ФАС России, от ассоциации, не были подписаны электронной цифровой подписью. Следовательно, они должны считаться доказательствами, полученными с нарушением закона.

ВАС РФ решения судов отменил, подчеркнув, что положения АПК РФ регламентируют требования к доказательствам правомерных действий, в то время как координация является правонарушением. В этой связи законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства ее подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов. К доказательствам правомерных действий требования материальных законов применяются в оговоренных законом случаях, а их оценка должна производиться с соблюдением процессуальных требований к их получению или закрепленному порядку их изъятия.

При доказывании совершения незаконных действий копии документов и материалов могут быть заверены соответствующим органом, который получил в ходе проведенной на основании закона проверки названные документы и материалы с соблюдением требований к порядку и оформлению получения (изъятия) доказательств. В связи с этим отсутствие как соглашения об обмене электронными документами между сторонами переписки, так и электронной цифровой подписи в отправляемых и получаемых документах не является нарушением требований закона при доказывании правомерных действий и, следовательно, не влечет безусловную невозможность использования таких документов и материалов в качестве доказательств (Постановление Президиума ВАС РФ от 12.11.2013 № 18002/12).

LL.M.

Хозяйственное частное и хозяйственно-административное право Германии и ЕС

LL.M. Свободного университета Берлина в Москве!

К участию в программе приглашаются выпускники российских вузов, владеющие немецким языком и желающие углубить свои знания в области немецкого права.

Начало обучения • август 2015 г.
Срок подачи заявок • до 31 мая 2015 г.
Место обучения • МГИМО / Москва
Диплом • LL.M. Freie Universität Berlin
Продолжительность • один год



DAAD



Freie Universität Berlin



Подробная информация: www.jura.fu-berlin.de/studium/masterstudiengaenge/llm-moskau
Контакт: llm-moskau@rewiss.fu-berlin.de

5 Антимонопольный орган признал общество злоупотребившим доминирующим положением на рынке по утилизации твердых бытовых отходов, однако суды первой, апелляционной и кассационной инстанций посчитали решение незаконным.

Аргументация судов сводилась к тому, что общество не имеет лицензии на право осуществления деятельности по сбору и утилизации твердых бытовых отходов и поэтому не может быть хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на соответствующем товарном рынке.

ВАС РФ отменил судебные акты нижестоящих судов и отметил, что общество обладало всеми признаками хозяйствующего субъекта, перечисленными в Законе № 135-ФЗ, и, фактически осуществляя лицензируемую деятельность, злоупотребляло своим доминирующим положением. Таким образом, ведение деятельности без получения необходимых разрешений и лицензий не служит основанием для неприменения к лицу требований антимонопольного законодательства (Постановление Президиума ВАС РФ от 23.04.2013 № 14746/12).

6 Спор возник вокруг установления ограничивающих конкуренцию требований к участникам торгов, а также необоснованного объединения в один лот технологически и функционально не связанных между собой работ. В результате перечисленные действия были признаны законными.

ВАС РФ уточнил, что задача законодательства о размещении заказа – не столько обеспечение максимального числа участников, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и потребностям Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации и государственных заказчиков. Изложенная позиция широко применяется арбитражными судами при определении законности введения тех или иных требований к участникам закупок, а также критериев для оценки заявок этих участников (Постановление Президиума ВАС РФ от 29.01.2013 № 11604/12).

7 Некоторое время существовала неопределенность в том, что считать моментом выявления правонарушения: момент принятия решения антимонопольного органа об установлении факта нарушения антимонопольного законодательства или момент издания приказа о возбуждении дела?

Размер оборотного штрафа за нарушение антимонопольного законодательства определяется исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение. С точки зрения ВАС РФ, моментом выявления правонарушения выступает момент издания приказа о возбуждении дела и, следовательно, для расчета размера штрафа необходимо использовать размер выручки правонарушителя за предшествующий данному моменту календарный год (Постановление Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 № 11132/11).

8 Между управлением Росимущества и обществом без проведения торгов был заключен договор аренды недвижимого имущества, являющегося федеральной собственностью. Антимонопольный орган обратился в суд с требованием о признании договора аренды недействительным как противоречащего нормам антимонопольного законодательства.

Суды первой и апелляционной инстанций требование антимонопольного органа удовлетворили, однако в кассации судебные акты отменили, сославшись на недоказанность влияния этого нарушения на конкуренцию. ВАС РФ расценил такой вывод как необоснованный, подчеркнув, что в тех случаях, когда требуется проведение конкурса, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его непроведение не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку или права ведения деятельности на нем (Постановление Президиума ВАС РФ от 05.04.2011 № 14686/10).

9 Между участниками некоммерческой организации заключено соглашение о систематизации деятельности по оптовой торговле ее членов, в котором закреплены минимальная цена продажи продукции и обязательство не закупать продукцию у определенных производителей.

Антимонопольный орган заключил, что это соглашение направлено на установление и поддержание цен и создание препятствий к доступу на товарный рынок для хозяйствующих субъектов, не входящих в число членов некоммерческой организации. В результате некоммерческая организация и ее члены решением антимонопольного органа признаны нарушившими ч. 1 ст. 11 Закона № 135-ФЗ. Указанное решение было обжаловано, и суды первой, апелляционной и кассационной инстанций признали его незаконным. Их позиция основывалась на том, что в соответствии с ГК РФ соглашение является незаключенным, т. к. не было подписано всеми членами организации. Также отмечено, что соглашение фактически не исполнялось и не было доказано его негативное влияние на конкуренцию.

ВАС РФ с данной точкой зрения не согласился и сформулировал на этот счет два положения.

1 В статье 4 Закона № 135-ФЗ приводится специальное определение понятия «соглашение», согласно которому под ним понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. В связи с этим Законом № 135-ФЗ факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности по правилам, закрепленным гражданским законодательством.

2 Нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к определенным Законом № 135-ФЗ последствиям, поэтому доказывание фактического исполнения участниками соглашения его условий не требуется (Постановление Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10).